



CONCEPT

Vergadering

Vergaderdatum

Verslag vast te stellen

op:

Openbare vergadering van de Raadscommissie Ruimtelijke Ordening

Donderdag 2 november 2016 van 13.30 tot 17.00 uur in zaal 0239

23 november 2016

Voorzitter: mevrouw Kaya

Portefeuillehouder: de heer Van der Burg

Commissiegriffier: de heer Admiraal

Verslaglegging: de heer Van der Kroon

Aanwezige commissieleden: de heer Abid (PvdA), de heer Bakker (SP), de heer Boomsma (CDA), de heer Van Brug (PvdO), de heer Dijk (VVD), de heer Eenhoorn (VVD), de heer Geenen (PvdA), de heer Nuijens (GroenLinks), de heer Van Osselaer (D66), de heer Van Raan (PvdD), de heer Vink (D66),

Afwezige commissieleden: mevrouw Bouchibti (VVD), de heer Eenhoorn (VVD), de heer Flentge (SP), de heer Groot Wassink (GrLi), mevrouw De Heer (PvdA), de heer Van Lammeren (PvdD), mevrouw Moorman (PvdA), mevrouw Ruigrok (VVD), mevrouw Van Soest (PvdO)

Overige aanwezigen: de heer Van Haaster (commissie-assistent)

Algemeen

1.

Opening procedureel gedeelte

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 13.30 uur en heet alle aanwezigen welkom.

2

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3

Vaststellen agenda

De agenda wordt doorlopen.

4A

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie RO d.d. 28 september 2016

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

4B

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raadscommissie RO d.d. 13 oktober 2016

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5

Termijnagenda per portefeuille

De heer **VAN OSSELAER** wijst erop dat de wethouder op 28 september een toezegging deed betreffende het verkorten van de termijn van afhandeling van bouwleges in bezwaar. De datum staat nu op 31-12-2017, wederom een erg lange termijn, hij vraagt de wethouder of het mogelijk is dat naar voren te halen.

Wethouder **VAN DER BURG** geeft aan dat hierbij het probleem is dat het niet alleen gaat om vergunningen die de centrale stad verleent, maar ook om die van de stadsdelen. Binnenkort komt het college met een voorstel met betrekking tot het bestuurlijk stelsel. Dat raakt dan ook de inrichting van de gemeentelijke organisatie. Dat moet in ieder geval op 31 december 2017 klaar zijn. Dat wil niet zeggen dat in het huidige bestuurlijke stelsel niet geprobeerd zou moeten worden die wachttijden terug te brengen. Hij zal het agenderen voor het eerst volgende portefeuille-overleg. Dan kan hij de stadsdelen vragen wanneer zij denken dat zij het op orde hebben. Daarna kan beoordeeld worden of dat naar tevredenheid is opgelost.

De heer **VAN OSSELAER** heeft voorts begrepen dat voortaan per project de opportunity costs voor grond die onder de marktprijs van de hand gedaan wordt aangegeven zouden worden. Hij ziet het punt echter niet in de lijst staan. Uit contact met de griffie bleek dat die toezegging wellicht niet in deze commissie is gedaan, maar in de raad. Daarom de vraag of de wethouder die toezegging hier nog een keer kan herhalen.

Wethouder **VAN DER BURG** herhaalt de toezegging te hebben gedaan dat bij toekomstige plannen in beeld gaan brengen wat de kosten zijn, die gemaakt worden door de keuzes met betrekking tot woningbouw.

De heer **ABID** verifieert of dit uitsluitend is bij woningbouw en niet bij sportparken of andere voorzieningen bijvoorbeeld.

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt dat de toezegging alleen is gedaan voor woningbouw, want de vraag was wat de gemeente aan geld laat liggen op het moment dat er sociale huurwoningen gebouwd worden in plaats van marktwoningen. Die vraag van D66 heeft hij toen beantwoord.

De heer **VINK** herinnert aan de bespreking van de impact van die twee amendementen betreffende de Zuidas. De wethouder zei toen die impact in beeld te zullen brengen, maar daar wel de nodige tijd voor te behoeven. Die toezegging mist hij op de lijst.

De heer **NUIJENS** herinnert eraan de vorige keer een rondvraag te hebben gedaan waar een toezegging uit voort is gekomen over Tuinwijk. De wethouder heeft toen duidelijk gezegd dat mocht het college opteren voor een hotel in het Muiderpoortstation, gezien de opvatting van het DB Oost, het college er waarschijnlijk voor zal kiezen om dan zelf de inspraak ter hand te nemen, zodat dat niet gedaan wordt door een DB'er die daar in feite op tegen is. Het lijkt hem bij nader inzien in het kader van het bestuurlijk stelsel ook een ingewikkeld standpunt dat het college inneemt. Daarom wil hij één kleine aanscherping van het verzoek op de termijnagenda doen, namelijk de vraag of het college dan de nota van beantwoording die uit die inspraakprocedure voortkomt wel gewoon via het AB Oost zou willen laten lopen, omdat het anders wel moeilijk wordt om de ogen-en-orenfunctie van die bestuurscommissies nog te wegen als ze overgeslagen worden op het

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

moment dat gedacht wordt dat het ingewikkeld wordt.

Wethouder **VAN DER BURG** lijkt deze suggestie terecht. Het antwoord op deze vraag is dus ja.

De heer **NUIJENS** vraagt de voorzitter dit punt van de vorige keer hiermee aan te vullen.

De **VOORZITTER** zegt dat toe.

6 Tkn-lijst

De heer **VAN OSSELAER** dankt de wethouder voor tkn-9 (de hardheidsclausule). Verder wil hij tkn-11 (kabinet) graag agenderen. Dat geldt ook voor tkn-14 (aanpassing canonrente erfpacht). Dat gaat veel Amsterdammers financieel raken. Dat moet dus zorgvuldig en met open ogen gedaan worden. Hij heeft vragen bij de motivatie en waarom voor deze oplossing is gekozen.

De heer **BOOMSMA** geeft aan in de raadsvergadering van 5 oktober ook te hebben aangegeven dit punt te willen bespreken. Hij wil bovendien weten of er een juridisch advies is over de haalbaarheid hiervan. Dat zou hij dan graag willen inzien, wegens de vragen die hij heeft.

Wethouder **VAN DER BURG** zal bekijken welke stukken er zijn en die dan de heer Boomsma toezenden of ter inzage leggen.

De heer **GEENEN** wil tkn-8 (zorgcentrum Osdorperhof) agenderen, gezien het druktedebat en het feit dat daar nu een hostel gevestigd wordt.

7 Opening inhoudelijk gedeelte

8 Inspreekhalftuur publiek Er zijn vier sprekers. Mevrouw Terribili over de nieuwe overstapregeling bij erfpacht, op persoonlijke titel

De heer De Koning over erfpachtwijziging
Mevrouw Raukema over erfpacht, communicatie
Mevrouw Vreugdenhil over erfpacht

De eerste inspreker is mevrouw Terribili.

Mevrouw **TERRIBILI** wil weten wat er met de erfpachters gaat gebeuren. In het nieuwe systeem zijn er volgens haar winners en losers. De middenklasse en de erfpachters in Amsterdam zijn de losers. Zij leest dat de canon 40 maal gaat stijgen. Dat brengt in de buurtstraatquote verschillen voort die voor haar niet goed te begrijpen zijn. Zij wil weten wanneer er gelegenheid tot inspraak komt. Die inspraak was eind van deze maand beloofd. Zij heeft nog niets gemerkt en hoort het graag samen met de overige 250.000 Amsterdamse erfpachters. Zij vreest dat hier de methode wordt gevolgd waarbij de mensen die het aangaat alleen maar ja of nee mogen zeggen.

Zij vindt het niet terecht dat de grondprijs gerelateerd wordt aan de WOZ. Zij begrijpt dat de gemeente iets wil verdienen aan de grond. Dan moet wel gekeken worden naar het rendement. Iemand op vier hoog moet niet hetzelfde moeten betalen als iemand die in een losstaand huis woont. Zij stelt voor het gewoon een belasting te noemen. Waar

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

komen die cijfers van 30% tot 50% marktwaarde van de grond! Waar komen deze cijfers vandaan? Zij stelt voor deze beslissing over de verkiezingen heen te tillen.

De volgende inspreker is de heer De Koning.

De heer **DE KONING** is van mening dat de plannen voor het nieuwe erfpachtsysteem ernstig heroverwogen dienen te worden. De erfpacht dreigt namelijk onbetaalbaar te worden. De politiek bepaalt het beleid van de gemeente, daarom moet die politiek luisteren naar de stemmers op hun partijen en zorgen voor een betaalbare oplossing.

De bewoners hebben de indruk dat de erfpachters door de uitvoerende instantie die de erfpacht bepaalt, niet serieus genomen worden. Er lijkt alleen maar een protocol uitgevoerd te worden waar de gemeentekas zo veel mogelijk door wordt begunstigd.

De gemeente dient de bewoners in bescherming te nemen tegen dreigend onheil. De erfpachtverhogingen zijn zo zwaar dreigend financieel onheil! Alle bewoners van Amsterdam lijken niet te begrijpen waar zij de komende decennia in terecht dreigen te komen. Zij zullen geconfronteerd worden met enorme verhoging voor het mogen wonen in deze stad. De komende 20 jaar is de meerderheid van die mensen aan de beurt om geconfronteerd te worden met maandelijks belastingen van 300 tot 2000 euro per appartement of huis per maand. Ook arme huurders zullen indirect hiervan de gevolgen gaan ondervinden. Die huurders hebben dat geld gewoon niet!

Hij is als Amsterdammer als 35 jaar werkzaam in Amsterdam West en heeft daar diepgaand contact gemaakt met 2000 tot 3000 bewoners uit alle lagen van de bevolking. Hij weet wat er wel en niet speelt bij de gemiddelde Amsterdammer. Erfpacht zegt deze mensen helemaal niets. Hij heeft tot op heden nog geen prognose gezien voor de erfpachtinkomsten bij ongewijzigd beleid. Daar zou men eens goed naar moeten kijken. Dan zal het volgens hem duidelijk worden dat voor uitgegeven erfpachtgronden deze erfpacht helemaal niet omhoog hoeft te gaan. Amsterdammers op erfpacht zijn geen financiële melkkoeien!

De heer **VAN OSSELAER** hoort de heer De Koning zeggen niet serieus genomen te zijn door de uitvoerende instantie. Kan de heer De Koning dit toelichten?

De heer **DE KONING** wijst op de vereniging van verontruste erfpachters. Hun ervaring is dat onderhandeling bijna niet mogelijk is. Die erfpachtinstantie schermt zich af voor open inspraak.

De heer **VAN OSSELAER** wil weten welke concrete stappen de heer De Koning heeft ondernomen om in gesprek te raken.

De heer **DE KONING** zegt lid te zijn van twee commissies die de erfpachtcommissie proberen te benaderen. Die laatste commissie neemt willens en wetens het standpunt in dat zij niet toegankelijk zijn voor overleg.

De heer **ABID** neemt aan dat de heer De Koning door zijn bemoeienissen op de hoogte is van het feit dat het college nog moet komen met een definitieve overstapregeling. Moet hij daarom het verhaal van de heer De Koning horen als een oproep tot waakzaamheid wanneer het tot een voorstel komt of zegt de heer De Koning al genoeg informatie te hebben om te weten dat het voor hem nadelig zou zijn? In dat geval zou de heer De Koning meer weten dan hij.

De heer **DE KONING** antwoordt te weten wat er dreigt. De erfpachtinstantie wil namelijk de WOZ-waarde gaan gebruiken als waarde voor de grondwaarde waar het gebouw op staat.

De heer **NUIJENS** wil weten of hij goed begrijpt dat de heer De Koning zegt dat elk geval waarin de erfpachter een cent meer zou moeten gaan betalen dan vandaag het geval is, onrechtvaardig zou kunnen zijn.

Concept Raadscommissieverlag, 2 november 2016

De heer **DE KONING** ontkent dat dat niet het geval is.

Volgens de heer **NIJENS** is hij dan een van de eersten. Mooi om te horen!

De derde inspreker is mevrouw Raukema.

Mevrouw **RAUKEMA** is ook een verontruste erfpachter en aangesloten bij Seba en lid van de Vereniging Eigen Huis. Zij heeft vaak deelgenomen aan de klantenpanels van het grondbedrijf over de vernieuwing van het erfpachtstelsel. "Ze hoeven mij dus eigenlijk niet veel wijs te maken." Er bestaat veel onrust en onvrede onder erfpachters. Dat als gevolg van ontijdige en onzorgvuldige communicatie van de kant van de gemeente.

Zij vindt het tekenend voor het erfpachtbeleid, dat geheel van de werkelijkheid dreigt af te drijven. Zij onderbouwt dit door een paar voorbeelden. De gemeente zou suggereren dat de erfpachtcommissie onafhankelijk is, boven de partijen staat en een objectieve uitspraak gedaan zou hebben over de beste manier van overstappen. Met name omdat er rekensommen worden toegepast op bestaande erfpachtcontracten alsof deze grond opnieuw kan worden uitgegeven, roept dat bij velen serieuze vragen op.

Wat haar betreft had het rapport van de grondwaardecommissie al maanden geleden verworpen moeten zijn. Zij noemt het navrant dat de gemeente het gegeven dat de grondwaardecommissie met verschillende stakeholders (incl. Seba) heeft gesproken nu presenteert alsof iedereen het ermee eens is. De gemeente heeft inderdaad met die stakeholders gesproken, maar niet geluisterd! Verder schrijven ambtenaren 'vroom' over het respecteren van bestaande contracten, alsof zij daar als argeloos erfpachter op zit te wachten wetend hoe de erfpacht bij einde tijdvak dankzij die bestaande contracten gierend uit de bocht kan vliegen en Amsterdam – ook voor haar – een onbetaalbare woonstad wordt.

Daarom verlangt iedereen dat een werkelijke vernieuwing van het erfpachtstelsel wordt gepresenteerd, waardoor bestaande contracten met voortdurend erfpacht kunnen worden vervangen. In de communicatie ligt de nadruk op de vrijwilligheid in de overstapregeling. Dat is nodig omdat het grondbedrijf niet wil onderhandelen met vertegenwoordigers van erfpachters over een nieuw vervangend stelsel en daarom keuzevrijheid moet suggereren. Zij vraagt zich af hoe vernieuwend het nieuwe aanbod is als het erop aankomt dat men zijn huis wil of moet verkopen. Als het gevolg is dat de erfpachter door de bank indirect gedwongen wordt bij verkoop eerst over te stappen op eeuwigdurende erfpacht en de grond te kopen voor de actuele marktwaarde en dus verlies van tonnen moet accepteren voor het kunnen kopen. Hoe vrijwillig is het als de banken straks alleen nog eeuwigdurende erfpacht willen financieren? "Wilt u er alstublieft op letten dat ons dat niet geflikt wordt!"

Zij heeft als panellid verschillende keren aangegeven dat de envelop waarin de halfjaarlijkse acceptgirokaart een eenvoudig en effectief instrument is om relevante informatie te delen met erfpachters. Daarvan is geen gebruikgemaakt.

De heer **ABID** hoorde mevrouw Raukema spreken van ontijdige en onzorgvuldige informatievoorziening. Hij verwijt het college misschien veel op dit dossier, maar misschien niet helemaal op informatievoorziening. Waarom noemt mevrouw Raukema het ontijdig? Zijn tweede vraag – en dat deelt hij met mevrouw Raukema – betreft de eventuele druk vanuit financiers om over te stappen. Bedoelt mevrouw Raukema daarmee niet alleen de druk om over te stappen of ook overstappen met de verplichting tot afkopen?

Mevrouw **RAUKEMA** bedoelt beide laatste mogelijkheden. Wat het 'ontijdig en onzorgvuldig' betreft herinnert zij aan de afspraak dat er na de zomer een nieuwe bijeenkomst zou plaatsvinden van het panel. Dat is niet gebeurd. Zij heeft het gevoel aan het lijntje gehouden te worden.

De laatste inspreker is mevrouw Vreugdenhil.

Mevrouw **VREUGDENHIL** vreest dat de gemeente de greep op de regie op het erfpachtbeleid geheel dreigt te verliezen. Zij wijst erop dat er al maandenlang een

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

radiostilte heerst binnen het stadhuis over het lot van 250.000 erfpachters. Er wordt namelijk een nieuw stelsel voorbereid op basis van eeuwigdurende erfpacht. Eerst werd dan wel het rapport van de grondwaardecommissie gepresenteerd als de maat der dingen. Dit heeft de erfpachters op stang gejaagd, want iedereen kan uitrekenen wat dit voor zijn canon gaat betekenen. Zij meent dat de gesuggereerde kortingspercentages geen soelaas zullen opleveren. De uitkomst blijft onbetaalbaar! Ook bij 40% korting.

De wethouder kondigt aan dat hij in oktober met een voornemen naar buiten komt, maar ook dat hij alle opties openhoudt. Kennelijk is het allemaal niet zo eenvoudig, want het lukt hem niet om deze termijn te halen. Wat moeten erfpachters hier nu uit opmaken? Dat men op het stadhuis andere prioriteiten heeft dan het belangrijkste besluit uit deze raadsperiode? Dat lijkt haar niet. Het zou mooi zijn als de partijen op het laatste moment terugdeinzen voor de gekozen nieuwe methodiek.

Zij roept op te luisteren naar het advies van de commissie Brenninkmeijer en een open bestuursstijl te kiezen samen met burgers en betrokkenen. Zij geeft met name de coalitiepartijen het volgende dringende advies mee. Doe niet moeilijk en zorg er voor om met een schone lei te kunnen beginnen. Kies voor 100% vernieuwing van het erfpachtstelsel als hoofddoel. Dit wil zeggen, laat de erfpachters op een natuurlijke wijze overstappen op een beter alternatief en met alle getroffen en rond de tafel te gaan en een oplossing te ontwikkelen waar iedereen mee kan leven, ook de oppositie in de raad! Vraag desnoods een mediator om het proces te leiden. Dat zou het college geen prestigeverlies, maar alleen maar roem en dankbaarheid opleveren.

9

Actualiteiten en mededelingen

Op 9 november aanstaande is er om 10.00 uur een korte technische toelichting inzake de Britten Passage in het ZuidasDok. De twee raadsleden die dit in het meest aangaat, hebben zich aangemeld. Mocht er nog iemand anders interesse hebben, dan kan diegene zich melden bij de commissiegriffier.

Het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) wil u van harte ontvangen op vrijdag 25 november in de ochtend. Alle leden van de raad zijn uitgenodigd voor het werkbezoek aan het AZC Wenckebachweg. Bij interesse in het werkbezoek wordt men verzocht zich voor 11 november op te geven bij s.pranger@adam.nl

Op dinsdag 29 november is om 20.00 uur (niet 19.30 uur) de technische sessie ingepland inzake een aantal projecten in de gebiedsontwikkeling. Het bericht hierover kon men onder andere lezen in de dagmail van 27 oktober.

10

Rondvraag

De heer **NUIJENS** vertelt dat in de commissie AZ gesproken werd over denkrichtingen en het grote pakket aan maatregelen dat er uiteindelijk gaat komen voor de balans in de stad. De burgemeester benadrukte daarbij dat in bepaalde delen van de stad branchering toegepast moet gaan worden. Hij is blij dat branchering nu op tafel ligt. Ondertussen echter worden in deze commissie en in de stadsdelen 'bizar open bestemmingsplannen' voorbereid met allemaal gemengde bestemmingen. Zijn indruk is dat men binnen OR nog helemaal niet bezig is met die branchering. Kan de wethouder daarom toezeggen dat terwijl hij als collegelid de plannen voor branchering uitwerkt, hij een stop zet op bestemmingsplannen die in deze commissie nog behandeld worden en stadsdelen vraagt om geen bestemmingsplannen meer aan te leveren, die allemaal categorieën bevatten als G1, 2 en 3? Blijkbaar wil de wethouder de optie openhouden om te kunnen brancheren. Dat kan alleen als hier niet steeds voor 10 jaar nieuwe plannen worden vastgesteld.

Wethouder **VAN DER BURG** gaat dat de heer Nuijens niet toezeggen, omdat het niet verenigbaar zou zijn met bepaalde initiatieven als hij nu zou zeggen alle

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

bestemmingsplannen stil te leggen. Verder betekent de mening van een wethouder, een burgemeester of een college niet dat het daarmee meteen beleid is geworden. Dat is het immers pas als de gemeenteraad daarover besloten heeft. Dus ook daarom kan hij niet aan de wens van de heer Nuijens tegemoetkomen. Daarnaast is het mogelijk dat de raad beslist bepaalde zaken uit de huidige stukken te halen. Het is wel zo dat het college met voorstellen zal komen.

De tweede rondvraag van de heer **NUIJENS** zou kunnen lijken op kritiek op ambtenaren, maar dat is expliciet niet zijn bedoeling. Hij krijgt echter meerdere signalen dat in de communicatie over nadere uitwerking van Koers 2025 (o.a. betreffende uitwerkingen in het Amstel/ArenA-gebied en in de Amstelscheg) vaak onduidelijkheid bestaat over de manier waarop ambtenaren communiceren naar burgers als het bijvoorbeeld gaat over dingen die de raad daar verder nog over gezegd heeft. Dat zou de indruk kunnen wekken dat ambtenaren niet op de hoogte zijn van alle bedenkingen van de raad.

Wethouder **VAN DER BURG** wijst hierbij nadrukkelijk op zijn verantwoordelijkheid. Zo geldt bijvoorbeeld ten aanzien van erfpacht dat het zijn opdracht is aan ambtenaren om niet mee te werken met inspraakprocedures, omdat er eerst stukken moeten zijn. Hij is zijn opdracht aan ambtenaren nog niet in gesprek te gaan met burgers over erfpacht, omdat er nog geen voorstellen zijn. Zodra die voorstellen er zijn, gaat de inspraak lopen en krijgen de ambtenaren een rol te spelen.

Hetzelfde geldt ten aanzien van hetgeen de heer Nuijens naar voren bracht. Alle desbetreffende moties die aangenomen zijn worden uitgewerkt. Dat betekent echter niet dat iedere ambtenaar op de hoogte is van wat er in andere lijnen gebeurt. Hij heeft ze in ieder geval recent nog allemaal langs gekregen op zijn staf. Ze worden voorbereid ten behoeve van de update in februari/maart. Daarvan gaat de commissie ook de gevolgen merken, want alles wordt onderzocht, óók zaken die voor sommige partijen taboe kunnen zijn.

De heer **VINK** wijst erop dat velen zich druk maken over de groei van de steden, de noodzaak om nieuwe woningen te bouwen en de vraag waar dat het beste kan. De afgelopen tijd kwamen er uit de kringen van projectontwikkelaars allerlei oproepen om de weilanden maar weer vol te bouwen, zoals Waterland. D66 is daar niet voor! Die geluiden komen nu zelfs ook uit de hoek van de PvdA, namelijk van Tweede Kamerlid Albert de Vries. Mensen in Noord zijn daarvan geschrokken en schieten hem daarover aan, nu zelfs de PvdA daar wil gaan bouwen. D66 wil dat niet. Hij hoort graag van de wethouder dat hij die mensen kan geruststellen en dat hij niet Waterland in wil gaan.

Wethouder **VAN DER BURG** kent de uitspraken van dat Kamerlid niet. Los daarvan en los van wat het standpunt is van de PvdA is het uitdrukkelijk zo dat deze gemeente niet wil bouwen in landelijk Noord, Waterland.

De heer **VINK** vindt dat een geruststelling. Hij hoort ook graag wat de PvdA richting dit Tweede Kamerlid gaat doen.

De heer **NUIJENS** benadrukt richting de voorzitter de wenselijkheid dat de PvdA in deze commissie nu wel de gelegenheid krijgt om te reageren op de woorden van de heer Vink en die van de wethouder.

De heer **ABID** wijst er nadrukkelijk op dat nu een van de commissieleden de rondvraag gebruikt om een beeld neer te zetten van een standpunt van de PvdA-Amsterdam dat het helemaal niet heeft uitgesproken. Hij zou van de voorzitter verwachten dat deze de heer Vink zou voorhouden dit als agendapunt te agenderen, zodat er een debat over kan plaatsvinden. Als dit de manier is waarop de heer Vink politiek wil bedrijven, dan vindt hij dat prima en zal die politiek voortaan ook via de rondvraag bedreven worden.

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

De **VOORZITTER** zegt de indruk te hebben dat de heer Vink de orde niet verstoord heeft. Het is aan hem om te bepalen wat hij in de rondvraag zegt. Zij begrijpt dat de heer Abid boos is, maar het is dan aan hem om het onderwerp te agenderen.

De heer **VINK** stelde dus dat de bewoners in Noord ongerust waren. Daarom stelt hij ook de volgende vraag. Die vraag gaat over de locatie voor de nieuwe Cruise Terminal. Er zijn drie opties, maar de wethouder heeft een paar keer door laten schemeren een voorkeur te hebben voor een van die drie: de Noorder IJplas. Voor hem is het wel belangrijk dat die drie opties alle onderzocht worden om vervolgens een keuze te maken. Doet de wethouder dat ook serieus? De bewoners in Noord waren niet alleen ongerust, maar ook verrast, want zij wisten niet eens dat die Noorder IJplas een van de potentiële locaties was. Daar wonen ook mensen. Hoe staat het met het betrekken van die bewoners? Hij hoort graag van de wethouder hoe het hiermee staat.

Wethouder **VAN DER BURG** kan beamen dit gezegd te hebben. Het klopt dat hij heeft aangegeven dat voor hem de Noorder IJplas een zeer nadrukkelijke rol speelt als het gaat om de herpositionering van de Passagiersterminal en dat niet alleen in het kader van de bruggen over het IJ, maar ook in het kader van de milieudiscussie. Brommers en scooters van een bepaald jaar worden de stad uitgejaagd, maar er liggen nog altijd wel 17 cruiseschepen in de binnenstad, die net zo veel zwavel produceren als alle auto's op deze aarde en waar het om CO2 gaat betreft het ongeveer 258 vrachtwagens. Dus die schepen zijn nogal vervuilend. Er wordt inderdaad even serieus naar alle drie de locaties gekeken. Die varianten zullen aan de gemeenteraad worden voorgelegd en die neemt het besluit. Als dat onderzoek is gedaan en men tot een keuze is gekomen, dan gaat het niet alleen om de mensen in Noord, maar ook om die in Westerpark, want daar grenzen die andere twee locaties aan.

De heer **VAN OSSELAER** wijst erop dat een van de sprekers aangaf dat de gemeente niet toegankelijk zou zijn voor mensen die willen praten over het nieuwe erfpachtstelsel en de overgangsregeling. Hij hoort graag hoe de wethouder daarover denkt en of hij meer van dat soort geluiden heeft ontvangen. Wat doet de wethouder eraan om de gemeente zo toegankelijk mogelijk te laten zijn?

Wethouder **VAN DER BURG** zegt dagelijks mailtjes te krijgen van mensen die zich ongerust maken. Veel van die mailtjes lijken zodanig op elkaar dat zij uit dezelfde bron lijken te komen. Velen geven daarbij aan wat de overgangsregeling voor hen betekent. Er is nog helemaal geen overgangsregeling! Zoiets is nog niet in het college geweest en ook in zijn staf heeft hij nog geen stuk gezien dat naar het college toe kan gaan. Er kunnen dus ook nog geen gevolgen zijn van een eventuele overgangsregeling.

Er worden allerlei bijeenkomsten georganiseerd waar ambtenaren gevraagd worden op te treden. Die dan vergelijkbare vragen krijgen. Het enige dat zij dan kunnen zeggen is dat er nog geen overgangsregeling is. Anderen gaan dan met voorbeelden komen waar die ambtenaren niet op kunnen reageren. Zolang er immers geen collegestandpunt ligt, kan er geen collegestandpunt worden uitgedragen.

De heer **ABID** hoort de wethouder 'anderen' zeggen. Hij zou wel willen dat de wethouder dan man en paard noemt, want er zijn heel veel 'anderen' die niet blij zijn met hoe het college het voorstelt, maar de wethouder wekt nu de indruk dat al die anderen met verkeerde voorbeelden zouden komen.

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt met 'anderen' niet de heer Abid te bedoelen noch een van de andere partijen die het niet eens zijn met het invoeren van eeuwigdurende erfpacht. Men weet dat organisaties als Seba meningen ventileren, waarin hij de feiten niet altijd herkent. Ook dat draagt bij aan de onrust. Tegelijk erkent hij dat het feit dat er nog geen overgangsregeling ligt ook een bijdrage levert aan de onrust. Er is helaas nog geen goed stuk dat hij de raad kan voorleggen.

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

Ruimtelijke ordening

11

Vaststellen van het bestemmingsplan Sloterweg tussen 1081 en 1121 locatie A
Nr. BD2016-011707

De heer **VAN RAAN** zegt niets anders te melden te hebben dan dat er wederom een groen gebied toch weer wordt bebouwd. Zo gaat het volgens hem steeds in Amsterdam.

De heer **NUIJENS** vraagt de heer Van Raan iets specifieker te zijn.

De heer **VAN RAAN** legt uit dat het nu gaat om niet bebouwde kavels. Het gebied ligt wel vlak naast het truckerscafé. Hij vraagt zich af of de toekomstige bewoners dat voldoende weten. Het gebied is nu niet bebouwd, waarschijnlijk omdat het ooit de toegang tot het erachter geleden fietserscircuit was. Verder stelt hij vast dat er steeds weer stukjes groen worden opgeofferd.

De heer **NUIJENS** zegt de heren Van Raan en Van Lammeren altijd serieus te nemen als zij zeggen dat er steeds groene stukjes Amsterdam worden opgeofferd, maar hij vindt het wel belangrijk om met elkaar vast te stellen of het gaat om een braak liggende kavel die drie jaar de kans heeft gekregen om vol te groeien met gras en onkruid. Maakt de PvdD dat onderscheid ook?

De heer **VAN RAAN** meent dat het niet voor niets is dat hij het punt terugtrekt. Het is echter wel iets meer dan drie jaar, want de bomen zijn iets dikker.

De heer **NUIJENS** vraagt de wethouder nader in te gaan op het verwijt van de PvdD en over wat voor soort groen het hierbij precies gaat.

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt dat de formele bestemming was 'wonen' nader uit te werken. Het praktische gebruik is 'parkeerplaats'.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt gehamerd kan worden in de raad.

12

Vaststellen van het bestemmingsplan Kop Zuidas 2^e partiële herziening. Nr.
BD2016-011078

De heer **VAN RAAN** is het ermee eens dat hiermee een fout wordt goedge maakt. Verder vraagt hij de wethouder om een overzicht van alle goedgekeurde besluiten die genomen zijn bij het oprekken van de geluidsnormen. Het komt naar zijn mening met enige regelmaat voor dat bij plannen voor het Zuidasdok besloten wordt de geluidsnormen wat op te rekken.

De heer **GEENEN** wil weten of er al iets te zeggen is over de grootte van de woningen die daar gerealiseerd gaan worden. Verder wijst hij er op dat in het oorspronkelijke bestemmingsplan aangegeven werd dat uitgegaan werd van 30% sociale huur. Gaat dat aantal daar nog steeds gerealiseerd worden?

De heer **VINK** vindt het ook een goede aanpassing, waarmee zijn fractie graag instemt. Hij benadrukt wel het belang om straks met toekomstige bewoners te communiceren over wat zij kunnen verwachten op het gebied van overlast, hinder en parkeren.

Wethouder **VAN DER BURG** reageert met 'ja, plus dank' richting de heer Van Raan. Hij legt verder richting de heer Geenen uit dat de 30% sociale huur geldt voor de hele Zuidas. Dat betekent niet dat op elk onderdeel die 30% nagestreefd wordt.

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

De heer **GEENEN** zegt dat aantal van 144 niet zelf uitgerekend te hebben, maar gehaald te hebben uit het bestemmingsplan van 2010 (pag. 23).

Wethouder **VAN DER BURG** benadrukt dat het gaat om een verplichte aanpassing. Verder verandert er niets. In de verdere uitwerking blijkt straks hoeveel het er precies worden. Dat laat onverlet dat in het totaal van de Zuidas 30% sociaal moet zijn, gezien het desbetreffende amendement.

De heer **VINK** herinnert eraan dat zijn vraag ook ging over de communicatie met bewoners.

Wethouder **VAN DER BURG** zag het meer als een herhaling van diens verzoek, dat hij al vaker gedaan heeft. In ieder geval moet de communicatie met bewoners niet alleen goed gedaan worden, maar moet ook bevatten wat waar wanneer komt. Dat valt in het omgevingsmanagement.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt gehamerd kan worden in de raadsvergadering.

13

Vaststellen van het gewijzigd bestemmingsplan Zuidwest Kwadrant. Nr. BD2016-005983

De heer **BAKKER** wijst op de ontstane onduidelijkheid over de sloop van een appartementenblok in de Niekerkstraat. Er komt zelfbouw voor terug. Ambtenaren konden hem niet precies informeren. Daarom wil hij van de wethouder horen wat hier beslist wordt. Is dat de technische afhandeling van oude besluiten van de deelraad of ligt hier werkelijk een politieke keuze voor of er een woonblok gesloopt moet worden om daar zelfbouw voor terug te krijgen? Als er gesloopt gaat worden, waarom is hier dan niet over sociale huur gesproken? Hij vindt zelfbouw niet een doel op zich. Komen er meer woning voor terug? Is er dus sprake van verdichting?

De heer **DIJK** wil bij interruptie weten in hoeverre de heer Bakker bij zijn collegae in het stadsdeel heeft nagevraagd.

De heer **BAKKER** bevestigt dat dit is nagevraagd. Daarbij is hem meegedeeld dat tot sloop al lang en breed besloten is. Er kan alleen nog besloten worden over wat er voor in de plaats terugkomt. Hij is dus de mening toegedaan dat hier nog wel degelijk een keuze voorligt. Met 'sociaal' denkt hij een criterium te pakken te hebben om te bepalen of het plan wel of niet door de raad kan.

De heer **ABID** interrumpeert eveneens en wijst erop dat nu een bestemmingsplan besproken wordt. Hij ziet niet in wat 'sociaal' of zelfbouw hier nu zou kunnen betekenen. Hij weet niet wat de SP hier of in het stadsdeel ooit heeft besloten. Wat stelt de heer Bakker nu precies voor? Moet het bestemmingsplan tegengehouden worden?

De heer **BAKKER** herhaalt dat zijn concrete vraag was wat hier beslist wordt. Is het de technische afhandeling van een oud besluit van de deelraad of ligt hier een politieke keuze voor tussen sloop ten gunste van zelfbouw?

De heer **NUJENS** vond de bijdrage van de heer Bakker best redelijk. Hij hoort ook graag de reactie van de wethouder daarop. Maar uiteindelijk is de vraag of hier nu eerder gemaakte politieke keuzes van de deelraad worden bestendigd. Er wordt een bestemmingsplan vastgesteld door deze commissie. Dus het gaat uiteindelijk om een beslissing van deze commissie, dus als men daarmee niet tevreden is, dan kan er toch ingegrepen worden?

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

De heer **BAKKER** vindt dit een goed statement. Het is belangrijk voor de commissie om navraag te doen wat hier nou werkelijk voorligt. Als hij daarover vanuit de ambtenaren geen goed antwoord op kan krijgen, dan denkt hij dat het belangrijk is dat er in deze commissie wel duidelijkheid geschapen wordt. Vervolgens komt inderdaad het besluit.

De heer **VINK** is benieuwd te weten hoe de heer Bakker aankijkt tegen het type woningen dat daar komt. Gezien het grote aantal sociale woningbouw kan hij zich voorstellen dat de heer Bakker hier iets anders zou willen bouwen. Kan de heer Bakker daar iets over zeggen?

De heer **BAKKER** is nog steeds benieuwd naar wat de wethouder daarover gaat zeggen. Zoals bekend heeft de SP heel duidelijk aangegeven wat de partij daarvoor terug wil hebben.

Wethouder **VAN DER BURG** stelt hiermee de commissie voor een bestemmingsplan vast te stellen. Als dat bestemmingsplan wordt vastgesteld, dan kan in de komende 10 jaar alles gebeuren wat binnen dit bestemmingsplan past. Dat betekent niet dat met dit besluit daarna ook alle andere besluiten zijn genomen. Als volgens het vaststellen van een bestemmingsplan op een groene plek woningen kunnen komen, dan wordt dat middels het bestemmingsplan mogelijk gemaakt, maar als dan om dat te realiseren er bomen gekapt moeten worden, dan moet er nog een apart bomenkapbesluit genomen worden. Als dit bestemmingsplan woningbouw op een bepaalde plek mogelijk maakt, dan moeten eventuele besluiten om die woningbouw op die plek mogelijk te maken dus nog genomen worden. Het ging en gaat nog steeds om de bestemming wonen. Dus over de vorm van dat wonen gaat in de toekomst besloten worden.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit punt gehamerd zal worden in de raadsvergadering.

14

Kennismemen van de halfjaarsrapportage Zuidasdok 1 januari 2016. Nr. BD2016-013287

De heer **DIJK** meldt namens zijn fractie te vinden dat deze halfjaarsrapportage er goed uitziet. Hij hoort graag van de wethouder als een van de opdrachtgevers wat van de voortgang vindt.

Op dit moment wordt gewerkt aan de aanbesteding van het hoofdbouwcontract. Hij meent dat in dit soort aanbestedingsprocedures er vaak eisen en wensen genoemd worden, die een nadrukkelijke rol hebben bij de beoordeling van de consortia. Hij wil horen hoe in deze eisen en wensen het omgevingsmanagement is opgenomen. Hij krijgt reeds bezorgde geluiden van bewoners van Zuid, die zich afvragen hoe het er straks aan toe gaat in de bouwfase.

De heer **VAN RAAN** wijst erop dat wat de bomenkap betreft uit de rapportage gebleken is dat er niet 10.500 bomen in het gebied stonden, maar 14.700. Dat zou dus kunnen betekenen dat er veel meer bomen gekapt gaan worden. Is dat zo of blijven er nu procentueel meer bomen staan? Als dat niet het geval is, dan neemt zijn partij aan dat de herplantplicht en dito plannen ook aangepast worden. Hij krijgt daar graag nader inzicht in.

Verder heeft zijn fractie een brief van bewoners gekregen: een lijst van zorgen. Allereerst verzoekt hij deze brief op te nemen bij de stukken. Uit die brief komt vooral een beeld van veel beloftes in inspanning naar voren van de kant van de gemeente. Toch aan de andere kant ook het beeld dat niet alle beloften worden nagekomen. Het verloopt allemaal dus nog niet helemaal goed. Vandaar het verzoek van de wethouder bereid is om bij het eerst volgende overleg 'gewoon eens aan te schuiven' en de bewoners te spreken.

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

Tot slot wil hij weten wanneer er weer gesproken gaat worden over het contract met de aannemerscombinatie.

De heer **VINK** sluit zich graag aan bij wat de heer Dijk zei over het omgevingsmanagement. Naar zijn mening zijn op dit moment de juiste eerste stappen gezet in het omgevingsmanagement van het gebied, zij het dat hij graag zag dat er meer vaart mee gemaakt werd. Hij kan zich iets voorstellen bij de suggestie van de heer Van Raan aan de wethouder om daar een keer bij te gaan zitten. Hij stelt verder voor te starten met een loket. Hoe kan er voor gezorgd worden dat de communicatie en het loket nog zichtbaarder gemaakt worden?

Zijn tweede punt is het park. Er staat iets over een voorinvestering in de daklaan. Daar is hij blij mee, maar dat blijkt een hooggelegen fietspad te zijn. De ambitie van D66 is groter dan dat. Dus hij vraagt de wethouder de in de raad breed omarmde parkambitie nader toe te lichten.

De heer **BOOMSMA** sluit zich aan bij de bijdrage en suggesties van de heer Vink.

Wethouder **VAN DER BURG** wijst erop dat men aankomende maandag de biedingen moet aanleveren. Nadat de raad alle belangrijke besluiten had genomen is het college met alle aanbestedingen aan de gang gegaan. In de maanden hierna gaat het gesprek dat moet leiden tot een keuze gevoerd worden. Zodra de gunning heeft plaatsgevonden zal er een technische sessie plaatsvinden met de raad. Dat is ook het volgende moment waarop hij en de raad daarover spreken. De gunning gebeurt gewoon op ambtelijk niveau.

Op de vraag hoe hij het proces tot nu toe waardeert, is het antwoord dat er voortvarend aan de gang is gegaan. De vraag of er geen goede volgende stap is gezet kan hij pas beoordelen op het moment dat de gunning is afgerond door de gemeente. Dan weet hij of men tevreden kan zijn met de producten die zijn geleverd. In dat kader is het omgevingsmanagement een heel belangrijk element. Dat brengt hem ook op de vraag hoe het zit met het draagvlak. Ook daarvoor geldt dat de aanbieders zich daarin kunnen onderscheiden, want dat wordt meegewogen in de uiteindelijke keuze. Bij dat draagvlak hoort een goed omgevingsmanagement, hoort ook het goed bekend zijn van mogelijkheden van burgers om te protesteren, om klachten te deponeren, om aandacht te vragen voor iets of om complimenten uit te delen. Daarbij kan het loket een rol spelen, zoals ook het platform. Het lijkt hem goed om daar een keer bij te zitten. Hij stelt wel voor dat dit proces pas gaat plaatsvinden na gunning, want dan is er ook iets concreets. Tijdens de gunning kan hij überhaupt niets zeggen. Hij denkt bovendien dat hij het niet bij één keer moet laten. Dat is ook afhankelijk van hoe het proces gaat. Het loket goed onder de aandacht brengen lijkt hem ook een buitengewoon goede suggestie.

De 10.000 bomen die er 14.000 werden: er gaan dus meer bomen gekapt worden. Er is aanvankelijk in bepaalde vakken geteld en op basis daarvan is er geëxtrapoleerd. In de volgende situatie is er daadwerkelijk geteld. Toen bleek die extrapolatie niet te kloppen. Dat betekent dus dat er meer bomen gekapt gaan worden. Tegelijkertijd is het kappen van de bomen ter visie gelegd. Daarbij wordt op een kleine honderd bomen lager uitgekomen.

Dat 'hooggelegen fietspad' is veel te kort door de bocht. Het park moet echt een park worden. Er gaat nog gesproken worden over 'een' hooggelegen fietspad.

De heer **NUIJENS** wil graag in de notulen opgenomen zien dat die naam van dat park natuurlijk het 'Robert Jasper Grootveldpark' moet worden of het 'Provopark'.

Wethouder **VAN DER BURG** stelt voor die naamgeving tegen die tijd aan de straatnamencommissie over te laten. Misschien komt men in het kader van het draagvlak op een gegeven moment wel te staan voor de vraag of de naamgeving niet door middel van een prijsvraag moet worden opgelost. In ieder geval moet niet de gemeenteraad daarover beslissen.

De heer **VAN RAAN** wil allereerst nog weten wat de wethouder deed besluiten

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

om die hertelling te doen. Verder hoort hij graag hoeveel geld er in het groenfonds gaat zitten. Verder neemt hij aan dat het nieuw te maken park niet zo zeer uit de groengelden betaald wordt, maar dat het hoort bij de infrastructurele aanleg van het Zuidasdok. Hij krijgt dat graag bevestigd.

Hij juicht het toe dat de wethouder heeft toegezegd bij die bijeenkomst te zullen zijn. Misschien zou het wel goed zijn om alvorens het gunningproces in gang gaat toch een keer bij die bijeenkomst te zijn, want dan kan de wethouder misschien nog iets meenemen van de door de omgeving uitgesproken zorgen.

Wethouder **VAN DER BURG** geeft aan dat tijdens de procedure om te komen tot de kapvergunning er toch wat vragen rezen over het getal 10.000. Bij een kapvergunning moet wel het juiste getal gevraagd worden, want als de gemeente toestemming krijgt om 11.000 bomen te kappen, terwijl het er 12.000 blijken te zijn, dan moet men 1000 bomen laten staan. Hij zal nog schriftelijk laten weten wat het exacte getal is. Met 2 miljoen euro legt men onmogelijk zo'n park aan. Dus er zal meer geld moeten komen dan die 2 miljoen euro om de bomen te compenseren. Dat meerdere geld zit gewoon in de reguliere inrichting.

Het proces van gunning start maandag. Tijdens de gunning kan hij niets doen richting de bewoners, maar hij kan ook niet dingen die hij van bewoners hoort inbrengen bij de gunning, want er moet gegund worden op basis van de dingen die gesteld zijn bij het starten van het proces. Tijdens het proces is het niet toegestaan enige spelregel te veranderen, omdat er dan van ongelijke behandeling sprake zal zijn.

Hij gaat wel, vooruitlopend op de uitkomst, bij zijn bijeenkomst zitten, maar daar zal hij dan aangeven er alleen te zitten om te luisteren. Hij kan dan niet communiceren over het proces dat dan loopt.

15

Welstandsvrij verklaren van kavel 5 Spijellaantje. Nr. BD2016-003435

De heer **BAKKER** legt uit dat het gaat om de overkant van het water achter het Olympisch Stadion. Daar is in 2013 een aantal kavels welstandsvrij verklaard. In dit stuk wordt de redenering gevolgd: "Als dan ... dan dit ook". Kavel 5 wordt daarmee ook welstandsvrij verklaard. Hij vraagt zich dan af wat het belang is van welstandsvrij verklaren. Het college zegt te kiezen voor een uniforme behandeling, maar dat betekent in dit geval ook dat criteria als 'historische kernen' en '(?) fragmenten' aan de kant geschoven worden. Hij vraagt zich af hoe normaal het is dat zelfbouw zich niet aan de welstandsregels hoeft te houden. Dit zijn preliminaire vragen, die de situatie beschrijven voordat hij zegt wat hij ervan vindt.

Wethouder **VAN DER BURG** bevestigt dat het klopt wat de heer Bakker zegt. Er zijn daar zelfbouwkavels gekomen, die welstandsvrij verklaard zijn. Er komen nu twee extra kavels bij. Voor één daarvan wordt nu gevraagd die welstandsvrij te verklaren. Dat geldt niet voor de andere kavel, want die ligt in bestaande en historiserende gebouwde woonomgeving. Voor bepaalde kavels kunnen de welstandsregels inderdaad buiten werking gesteld worden omwille van de creativiteit en de vrijheid van de bouwers, hetgeen een bijdrage kan leveren aan deze mooie stad.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit onderwerp gehamerd kan worden in de raadsvergadering.

Grondzaken**16**

Vaststellen tweede herziening grondexploitatie Spijellaantje (plannr. 507.05) in Amsterdam Zuid. Nr. BD2016-011133

De heer **Abid** heeft een korte vraag met betrekking tot de toename van de

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

projectkosten, die hij nogal fors vond. Komt die toename doordat er gewerkt is met een percentage op het geheel of is het allemaal opnieuw berekend?

Wethouder **VAN DER BURG** antwoordt dat die projectkosten opnieuw berekend zijn.

De **VOORZITTER** stelt vast dat dit onderwerp gehamerd zal worden in de raadsvergadering.

Monumenten

17

Initiatiefvoorstel 'Amsterdam in de etalage'. Nr. BD2016-014552

Gevoegd te behandelen met

TOEGEVOEGD AGENDAPUNT

Bestuurlijke reactie initiatiefvoorstel 'Amsterdam in de etalage'. Nr. BD2016-014404

De heer **EENHOORN** begint met te beschrijven hoe halverwege de 19^e eeuw Amsterdam een echte winkelstad werd. Toen werden er prachtige winkels en puien gebouwd volgens allerlei fantastische architectonische trends. Helaas zijn de afgelopen jaren veel van die puien aan het zicht onttrokken of, erger nog, gesloopt!

Op 7 september is in RO de schoonheid van Amsterdam besproken. Hij vindt het een goede zaak dat de historische winkelpui nu ook een eigen plaats krijgt in het beleidskader. Dat raakt ook aan zijn initiatiefvoorstel om die puien beter te beschermen. Hij vraagt echter niet alleen om kaders, maar ziet ook graag stimuleringsmaatregelen genomen om huurders/eigenaren over te halen om hun winkelpui in de oude glorie te herstellen of te vernieuwing.

Hij is blij met de reactie van het college, dat aangegeven heeft met hem van mening te zijn dat die gevels bescherming verdienen. Hij is ook heel benieuwd hoe het college hier vorm aan gaat geven. Een optie zou zijn om bepaalde straten te prioriteren om daarmee projectmatig aan de gang te gaan.

De heer **VAN OSSELAER** mist een kostenraming in de bestuurlijke reactie, maar wel het voorstel om af te zien van een inventarisatie, omdat er geen middelen zijn. Hij hoort graag wat de initiatiefnemers daarvan vinden. Zijn zij van zins anderszins een dekking te vinden om ook die inventarisatie erin te krijgen?

De heer **BOOMSMA** heeft complimenten voor de VVD en dit schitterende voorstel. Het lijkt hem fantastisch om die historische winkelpuien in ere te houden en waar mogelijk te herstellen. Ook hij is benieuwd naar hetgeen de heer Van Osselaer zojuist vroeg. Het college wil geen inventarisatie doen, omdat er geen geld voor is. Hij vraagt zich af of er manieren zijn om er een wat bredere invulling aan te geven dan wat het college nu voorstelt. Misschien vallen er met universiteiten afspraken te maken om bijvoorbeeld architectuurstudenten hier meer vorm aan te laten geven. Hij hoort het ook graag als de VVD op een andere manier denkt met dekking te kunnen komen.

De heer **EENHOORN** is blij met de reactie van het college, waarin aangegeven wordt dat het belangrijk is die puien te beschermen. Wat de dekking betreft kan hij zich voorstellen dat dat gebeurt door stagiaires en dat het projectmatig wordt aangepakt. Hij hoort graag nader hoe het college hier in zit.

De heer **VAN RAAN** heeft ook waardering voor het initiatiefvoorstel van de VVD. Anderzijds vindt hij het ook verrassend, omdat de VVD een van de partijen was die het in het verleden de ondernemers mogelijk gemaakt heeft om zo veel, zo hard en zo luid mogelijk reclame op die gevels te plaatsen. Hij is blij dat de VVD daar nu op terugkomt.

De heer **VAN BRUG** steunt dit initiatiefvoorstel ook. Hij heeft één vraag aan de

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

VVD. Hij wijst erop dat in het verleden in grote winkelstraten in het centrum van Amsterdam een kaalslag heeft plaatsgevonden bij de winkelpuien, namelijk door het weghalen van de entrees naar de etages toe, waardoor de etalage een paar vierkante meters groter werd, hetgeen opwoog tegen het teloorgaan van die ingangen. Hij wil weten of dit voorstel impliceert dat nu ook weer de entrees naar de bovenetages worden ingevoegd, zoals het oorspronkelijk de bedoeling was toen het pand gebouwd werd. Daardoor kunnen die etages weer als woningen in gebruik genomen worden. Daardoor worden de straten dan ook weer leefbaarder als de rolluiken naar beneden komen.

De heer **EENHOORN** vindt dat de heer Van Brug wijze dingen zegt. Het gaat hem er vooral om dat die gevels geconserveerd worden, dat er dus nagedacht wordt over hoe die gevels in hun oude luister hersteld kunnen worden. Bovendien moet er nagedacht worden over die inventarisatie. Het herstellen van die woonfunctie is niet direct een integraal onderdeel van het voorstel, maar het is wel een interessante suggestie.

De heer **NUIJENS** zegt richting de heer Eenhoorn te begrijpen wat gezegd wordt over het herstellen van die woonfunctie. Dat vergt echter grote investeringen van de ondernemer op de begane grond. Hij was geneigd positief te zijn over dit initiatiefvoorstel, totdat hij de heer Eenhoorn hoorde zeggen dat het er om gaat al die oude gevels te conserveren. Naar zijn mening betekent dat ook dat er dan vaak dingen geconserveerd gaan worden, die eigenlijk onwenselijk gevonden worden. Daar waar het conserveren de ondernemer in de weg zit, zou deze ertoe aangezet moeten worden om dan maar wat reclame weg te halen. Wat doet de VVD dan?

De heer **EENHOORN** vraagt of de heer Nuijens hem vraagt of de VVD bereid is de ondernemers te vragen reclames die de gevels heel lelijk maken weg te halen en die gevels in hun oude luister te herstellen. Klopt dat?

De heer **NUIJENS** zegt dat dat klopt. Hij wijst erop dat het voorstel van de heer Eenhoorn ertoe kan leiden dat Amsterdamse ondernemers voor duizenden euro's moeten investeren. Hij is daar ontzettend voor en hij hoort graag de bevestiging van de heer Eenhoorn dat deze dat ook is.

De heer **EENHOORN** wil dat op voorhand niet in alle gevallen uitsluiten. Waar het gaat om een gevel die door reclame wanstaltig is geworden, dan moet overwogen kunnen worden dat er iets aan die reclame wordt gedaan, waardoor die gevel in de oude luister hersteld kan worden.

De heer **NUIJENS** benadrukt dat het nu juist de gevallen zijn waar het pijn gaat doen en waar hij de VVD de afgelopen jaren iedere keer heeft horen roepen hoe men deze ondernemer nog één nieuwe vraag durft te stellen of één nieuwe verplichting durft op te leggen. Hij kan een lijstje leveren van gevels met reclames die eraf moesten van het stadsdeel Centrum, stadsdeel Oost, en waar de VVD de eerste was om in de Telegraaf te roepen dat het een schande was dat de ondernemers worden gepest. Nu zegt de heer Eenhoorn daar in beginsel niet tegen te zijn. Een uitvloeisel echter van dit voorstel is dat de gemeente deze ondernemers keihard gaat aanpakken. Klopt dat?

De heer **EENHOORN** vindt dat het niet per definitie klopt dat de ondernemers keihard aangepakt gaan worden.

De heer **NUIJENS** vraagt de wethouder via de voorzitter of deze dan voor hem kan schetsen – als het alleen gaat om die gevallen waarbij er niet direct sprake is van een direct spanningsveld – wat dan de toegevoegde waarde van het voorstel is.

Wethouder **VAN DER BURG** wil ver weg blijven van de politieke discussie en denkt dat het heel goed is om maatwerk te leveren. Het is namelijk niet mogelijk waar het het conserveren van gevels betreft de stad als een geheel te zien. Het maakt echt uit om welk deel van de stad het gaat. Hij wijst er voorts op dat het, zeker waar het winkelgevels

Concept Raadscommissieverslag, 2 november 2016

betreft, om elementen kan gaan die iedereen kent, zoals de gaper en al die prachtige gevelstenen. Dus bij het conserveren moet zeker rekening gehouden worden met dat soort elementen. Een hartenkreet van hem is dat hij het volledig eens is met de heer Nuijens: met zo veel minder reclames in de stad, zou de stad zo veel mooier kunnen worden. Hij denkt dat ook daarin weer maatwerk geleverd moet worden, want ook sommige reclame is inmiddels gewoon historisch geworden. Dus ook daarin moet de nuance gezocht worden. Als dit geheel ook nog gekoppeld kan worden aan het element 'wonen boven winkels', dan zouden er in sommige gevallen bij maatwerk mooie deals gesloten worden. Het lastige hierbij is dat het om mensenwerk gaat, dus dat het met smaak te maken heeft. Verder kan het zo zijn dat wat nu wordt afgewezen, in de toekomst nu juist gewaardeerd wordt of omgekeerd.

Hij denkt dat het initiatiefvoorstel van de VVD een mooie aanzet is. Dat voorstel bevatte geen dekking. Die dekking zou om 50.000 euro gaan en zou dus dan wel gevonden moeten worden. Wordt dat geld niet gevonden, dan is die inventarisatie niet mogelijk en zal het via maatwerk opgelost moeten worden.

De heer **VINK** komt terug op het wonen boven winkels. Hij en mevrouw Alberts hebben juist vanmorgen in de commissie Wonen gevraagd daarin actie te ondernemen. Hij vraagt deze wethouder om die reden bij zijn collega Ivens aan te kloppen.

Wethouder **VAN DER BURG** zegt dat toe.

Gevraagd door de wethouder wat de heer **EENHOORN** met het initiatiefvoorstel wil doen, geeft deze aan dat alle positieve geluiden hem ertoe aanzetten om dit in zijn fractie te bespreken. Daarna zal hij snel laten weten wat er met het voorstel gedaan moet worden. Hij proeft steun alom, waarvoor dank.

BESLOTEN DEEL

Gehamerd

De **VOORZITTER** sluit de vergadering om 15.40 uur.